

MSZ. ZP 3411/01-5/2010.

~~PBI s.c~~
~~Zofia Beltowska~~
~~Tomasz Ryś~~
~~ul. Bieszczadzka 20~~
~~42-200 Częstochowa~~

W związku z protestem z dnia 12.02.2010 r. dotyczącym czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych z obiektów SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespólnego z siedzibą w Częstochowie (ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22.01.2010 r. pod nr 19800-2010) Zamawiający informuję, że kopie protestu przesłał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 12.02.2010 r. zgodnie z treścią art. 181 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) zwanej w dalszej części PZP.

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU:

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zmianami) Dyrekcja SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespólnego z siedzibą w Częstochowie informuje, że po wnikliwej analizie treści wniesionego protestu postanowiono:

- **Oddalić protest w całości, jako bezzasadny**

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego Protestujący jest uczestnikiem jest realizowane przez Zamawiającego tylko i wyłącznie na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia, który miał bezpośredni wpływ na przebieg całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz, który stanowić będzie o istotnych postanowieniach późniejszej umowy został przygotowany przez Zamawiającego zgodnie ze wszystkimi zasadami zawartymi w PZP.

Przedmiot zamówienia został określony za pomocą Kodów CPV- 90.50.00.00-2; 90.51.00-2, jako usługi związane z odpadami i usługą wywozu odpadów.

W dostępnych orzeczeniach Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych podkreślano, że opis przedmiotu zamówienia ma decydujące znaczenie dla

prawidłowego ustalenia wartości zamówienia i całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy. (UZP/ZO/0-1307/06, UZP/ZO/0-1005/06, UZP/ZO/0-1076/06).

Zawarty w specyfikacji opis zamówienia został określony zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy PZP w sposób jasny i precyzyjny, jednoznacznie określając wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na prawidłowe przygotowanie oferty i prawidłowe ustalenie ostatecznej ceny oferty, z zachowaniem zasady równego traktowania wszystkich Wykonawców oraz zasadą uczciwej konkurencji z nadzieją, że są one zrozumiałe dla wszystkich trudniących się działalnością w branży stanowiącej przedmiot zamówienia.

Potwierdzeniem tego może być to, że w prowadzonym postępowaniu nie wpłynęła żadna prośba o wyjaśnienie zapisów SIWZ. Żaden z Wykonawców nie skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z przesłanek art. 38 ust.1 czy też art.180 ust.1. Natomiast wszyscy Wykonawcy na druku Oferta stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz złożyli oświadczenie, że zapoznali się ze specyfikacją i nie wnoszą do niej żadnych zastrzeżeń, akceptują projekt umowy i zobowiązali się, że w przypadku wyboru ich oferty do podpisania umowy na warunkach zawartych w siwz.

W Rozdziale III Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający szczegółowo określił przedmiot zamówienia tj. „*odbiór odpadów komunalnych z terenu obiektów Miejskiego Szpitala Zespoleonego, wywóz tych odpadów do miejsca składowania **według podanych niżej ilości:***

Szpital przy ul. Mirowskiej 15:

- zapotrzebowanie na 1 kontener pojemności - 7 m³
- zapotrzebowanie na 8 szt. pojemników PA 1.100 na odpady komunalne o pojemności - 1.100 l.
- zapotrzebowanie na 1 szt. pojemnik PA 1.100 z przeznaczeniem na makulaturę o pojemności - 1.100 l.
- **średnia miesięczna ilość wywożonych kontenerów - 4 szt.**
- **średnia miesięczna ilość wywożonych pojemników - 38 szt.**

Szpital ul. Mickiewicza 12,

- zapotrzebowanie na 1 kontener pojemności - 7 m³
- zapotrzebowanie na 8 szt. pojemników, PA 1.100 l. na odpady komunalne o pojemności - 1.100 l.
- zapotrzebowanie na 1 szt. pojemnik PA 1.100 z przeznaczeniem na makulaturę o pojemności - 1.100 l.
- **średnia miesięczna ilość wywożonych kontenerów -3 szt.**
- **średnia miesięczna ilość wywożonych pojemników - 18 szt.**

Szpital przy ul. Bony 1/3

- zapotrzebowanie na 8 szt. pojemników, PA 1.100 l. na odpady komunalne o pojemności - 1.100 l
- zapotrzebowanie na 1 szt. pojemnik PA z przeznaczeniem na makulaturę o pojemności - 1.100 l.
- **średnia miesięczna ilość wywożonych pojemników - 35 szt.**

W Rozdziale XIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis sposobu obliczania ceny) w ust. 1 jest zapis o treści: „**Przez cenę oferty Zamawiający rozumieć będzie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ**”, a nie jak błędnie zinterpretował to Protestujący, że cenę oferty stanowić będzie dzierżawa i wywóz jednego pełnego kontenera/pojemnika.

W Rozdziale XV (Opis kryteriów wyboru oferty) Zamawiający podał, jako jedyne kryterium oceny Cena -100% i że oferta najtańsza spośród ofert uzyska -100%.

W ocenie Zamawiającego:

- 1) Kryterium **Cena** odnosi się do brzmienia art. 2 pkt 1 ustawy Pzp, „za cenę – należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z 2002r .Nr 144, poz. 1204 oraz z 2003 r. nr 137 poz. 1302,
- 2) **Oferta najkorzystniejsza** to zgodnie z treścią art. 2 pkt 5 ustawy PZP oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do **przedmiotu zamówienia publicznego** ...
- 3) Z dołączonego projektu umowy (załącznik nr 5 do siwz) jasno wynikało, w jaki sposób będą realizowane usługi będące przedmiotem zamówienia i jak ustalane będzie wynagrodzenie dla Wykonawcy usługi (§6 ust.1 i 2).

Zamawiający zgodnie z treścią art. 32 ust.1 ustawy PZP ustalił z należytą starannością wartość zamówienia – czyli całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę- 118.770 PLN, jaką zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia (w odniesieniu do określonych w siwz ilości przez okres 12 miesięcy, a nie jednego pojemnika/kontenera).

W trakcie otwarcia ofert żaden z obecnych przedstawicieli Wykonawców nie zgłaszał żadnych uwag, ani wniosków.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP i tak:

Nr oferty	Rodzaj kontenera/pojemnika	jm.	wartość dzierżawy i wywozu pełnego kontenera/pojemnika brutto (zł)	Przewidywana ilość w okresie 12 m-cy	Wartość brutto (zł)	Razem Wartość oferty
1	Kontener KP 7m ³	1 szt	290,00	84	24.360,00	66.948,00
	Pojemnik PA 1100 l	1 szt	39,00	1092	42.588,00	
2	Kontener KP 7m ³	1 szt	211,86	84	17.796,24	93.744,84
	Pojemnik PA 1100 l	1 szt	69,55	1092	75.948,60	
3	Kontener KP 7m ³	1 szt	360,00	84	30.240,00	76.104,00
	Pojemnik PA 1100 l	1 szt	42,00	1092	45.864,00	

Jak widać z powyższego zestawienia oferta najkorzystniejsza - to oferta Nr 1, a nie jak podnosi Protestujący, że ofertą najkorzystniejszą jest jego oferta oznaczona Nr 2.

Jednocześnie podkreślić należy, że podnoszony przez Protestującego sposób wyboru oferty najkorzystniejszej zmuszałby Zamawiającego do naruszenia przepisów ustawy PZP przede wszystkim uniemożliwiłaby Zamawiającemu ocenę czy badana oferta mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 89 ust.1 pkt 4, czy też art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy PZP.

Dokonyjąc oceny złożonych ofert, w celu wyłonienia oferty najkorzystniejszej Zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych zobowiązany jest stosować przepisy ustawy o finansach publicznych, tzn. dokonywać wydatków zgodnie z przepisami art.35 ust.3 pkt 1 w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, natomiast obowiązkiem każdego

Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu jest rzetelna wycena przedmiotu zamówienia (KIO/UZP/1011/08).

Wszystkie czynności dokonane w przedmiotowym postępowaniu, w tym wybór oferty najkorzystniejszej, zostały dokonane zgodnie z zapisami ustawy PZP, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich Wykonawców.

W tym stanie rzeczy Zamawiający nie znalazł żadnych przesłanek do uznania zarzutów postawionych w proteście oraz uwzględnienia żądań Protestującego i postanawia, jak na wstępie podtrzymując jednocześnie swoją decyzję z dnia 11.02.2010 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej (pismo nr MSZ.ZP/3411/1-3/10).

Mając na uwadze przepis art. 184 ust.1a ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, w myśl, którego, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty

od niniejszego rozstrzygnięcia odwołanie nie przysługuje.

Do wiadomości:

Firmy biorące udział w postępowaniu

Podpisał:

**z upoważnienia Dyrektora
Z-ca Dyrektora
ds. Eksploatacyjno – Technicznych
Piotr Kaczmarczyk**