

MZS.ZP.3411/02-3/10

Wyjaśnienia nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę implantów dla potrzeb SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą w Częstochowie przy ul. Mirowskiej 15.

W związku z otrzymanymi zapytaniem od Wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 1,2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zmianami) przekazujemy wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w w/w postępowaniu.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia próbek oferowanego sprzętu na etapie badania ofert w przypadku wątpliwości co do zgodności oferowanego asortymentu z opisem przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: W przypadku wątpliwości dotyczących zgodności oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający może zażądać próbek oferowanego asortymentu.

Zapytania do w/w postępowania dotyczące zapisów umowy:

Pytanie 1

Czy Zamawiający zmieni termin określony w § 4 ust. 6 z „48 godzin” na „2 dni robocze”?

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie zapotrzebowania wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy, Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dookreśli w § 4 ust. 6, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem?

Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 6 poprzez dodanie na końcu zdania zapisu „wraz z towarem, którego jakość została zakwestionowana”.

Pytanie 3

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w § 6 ust. 1 lit. b z „10% kwoty brutto od niezrealizowanej części umowy” na 2% kwoty brutto od niezrealizowanej części dostawy”

Przedstawione we wzorze umowy zapisy w sposób jednoznaczny i rażąco naruszają interesy Wykonawcy. Charakter kary umownej określonej w kodeksie cywilnym ma za zadanie ochronić interesy stron w celu prawidłowej realizacji umów. Kara umowna nie może prowadzić do bezpodstawowego wzbogacenia drugiej strony. Zapisy przedstawione

we wzorze umowy kształtują jednostronnie oraz negatywnie odpowiedzialność Wykonawcy, w sposób niezgodny z kodeksem cywilnym. W przypadku zamówień składanych na małe kwoty kara za zwłokę może wielokrotnie przewyższać wartość całego zamówienia. W związku z powyższym zmiana wysokości kar umownych jest w pełni uzasadniona, a wręcz konieczna.

Odpowiedź: Nie. Kara umowna ma za zadanie zapewnienie prawidłowej realizacji umowy. Jest to szczególnie istotne dla Zamawiającego jako jednostki udzielającej całodobowych świadczeń zdrowotnych.

Pytanie 4

Czy Zamawiający w § 1 ust. 4 wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu w taki sposób, aby wynikało z niego, że niezrealizowanie w całości przedmiotu zamówienia objętego umową nie może przekroczyć 20% wartości umowy?.

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15-01-2004 roku (w sprawie o sygnaturze: V Ca 2306/03) w którym Sąd stwierdził, że: „zapis (...) projektu umowy, z którego wynika, że dostawcy nie przysługuje roszczenie z tytułu zamówienia mniejszej i większej ilości towaru niż określona w załączniku (...) do umowy wymaga modyfikacji” oraz „dostawca: „Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości dostawę określonej ilości towaru” a projekt umowy „winien być zmodyfikowany w taki sposób, aby dostawca stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać zamówioną ilość towaru”.

Odpowiedź: W związku z planowanymi zmianami formy organizacyjno – prawnej zakładu Zamawiającego nie wyrażamy zgody na wprowadzenie takiego zapisu.

Poza tym specyfika przedmiotu umowy wyklucza precyzyjne, nawet w zakresie 20%, określenie zapotrzebowania na ilość implantów.

Pytanie 5

Czy Zamawiający w § 4 ust. 4 ppk. „a” oraz „d” odstąpi od wymogu aby dostarczony przedmiot zamówienia posiadał termin ważności oraz aby data ważności figurowała na fakturze z uwagi na to, iż w przypadku wyrobów niesterylnych nie ma takiego wymogu prawnego?.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa w § 4 ust 4 pkt „d” zapis w treści dotyczący niezgodności daty ważności, z datą która figuruje na fakturze VAT. Obowiązujący zapis otrzymuje brzmienie:

„dostarczony element przedmiotu zamówienia będzie posiadał inny numer serii niż ten, który figuruje na fakturze VAT”.

§ 4 ust 4 pkt „a” otrzymuje brzmienie:

„jakikolwiek dostarczony wyrób sterylny przedmiotu zamówienia będzie posiadał termin ważności krótszy niż 12 miesięcy licząc od dnia dostarczenia”.

Pytanie 6

Czy Zamawiający w § 4 ust. 4 ppk. „c” odstąpi od wymogu aby dostarczony przedmiot zamówienia wraz z dostawą posiadał dokumenty dopuszczające do obrotu i używania lub inne dokumenty wymagane przepisami prawa gdyż Zamawiający w części VII pkt. 1 ppkt wymaga dołączenia do ofert przetargowej w/w dokumentów?.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający usuwa zapis § 4 ust. 4 pkt. „c”

Podpisał:
Z upoważnienia Dyrektora
Z-ca Dyrektora
ds. Eksploatacyjno -Technicznych
Piotr Kaczmarczyk