

**OGŁOSZENIE WYNIKÓW PRZETARGU**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP na **Zakup sprzętu medycznego dla Oddziałów Miejskiego Szpitala Zespołowego w Częstochowie – I część realizowana w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu medycznego dla Oddziałów Miejskiego Szpitala Zespołowego w Częstochowie wraz z modernizacją i wyposażeniem Poradni Przychodni”** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24.07.2013 r. pod numerem: 292334 - 2013.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) Dyrekcja SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespołowego w Częstochowie informuje, że w wyniku przeprowadzonej oceny złożonych ofert w prowadzonym postępowaniu wybrano najkorzystniejsze oferty na poszczególne pakiety, które przedstawiły firmy:

**PAKIET Nr 1** oferta nr 11 tj. **INFORMER MED. Sp. z o.o**

ul. Winogrody 118, 61 – 626 Poznań  
**Cena oferty netto: 238.400,00 PLN**  
**Cena oferty brutto: 258.477,00 PLN**

Jedyna złożona oferta na pakiet

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100

**PAKIET Nr 2** oferta nr 10 tj: **FARMACIS Jolanta Prajs**

ul. Juranda 4a, 62 – 030 Luboń  
**Cena oferty netto: 18.100,00 PLN**  
**Cena oferty brutto: 22.263,00 PLN**

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100

Na w/w pakiet wpłynęły jeszcze oferty Firm:

1. DANLAB Danuta Katryńska ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok

Liczba punktów przyznanych ofercie – 73,90

2. HEALTH SOLUTIONS TRADING Sp. z o.o ul. Oświęcimska 73, 32-500 Chrzanów

Liczba punktów przyznanych ofercie – 80,13

**PAKIET Nr 3** oferta nr 7 tj: **M4MEDICAL Sp. z o.o**

ul. Tomasza Zana 32 A, 20 – 601 Lublin  
**Cena oferty netto: 11.111,10 PLN**  
**Cena oferty brutto: 12.000,00 PLN**

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100

**PAKIET Nr 4** oferta nr 12 tj: **HEALTH SOLUTIONS TRADING Sp. z o.o**

ul. Oświęcimska 73, 32-500 Chrzanów  
**Cena oferty netto: 6.200,00 PLN**  
**Cena oferty brutto: 6.696,00 PLN**

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100

Na w/w pakiet wpłynęła jeszcze oferta Firmy:

1. AVAMED Lesław Wójcik Słupno ul. Okrężna 32, 05 – 250 Radzymin

Liczba punktów przyznanych ofercie – 84,93

**PAKIET Nr 5** oferta nr 1 tj: **EFmed Sp. z o.o**

ul. Marynarki Polskiej 100, 80 -557 Gdańsk  
**Cena oferty netto: 12.600,00 PLN**  
**Cena oferty brutto: 13.608,00 PLN**

Jedyna złożona oferta na pakiet.

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100

**PAKIET Nr 7** oferta nr 8 tj: **F.H.U EURO – MEDICAL Maciej Świda**

ul. Nad Markiem 5, 34 – 300 Żywiec  
**Cena oferty netto: 10.700,00 PLN**  
**Cena oferty brutto: 11.556,00 PLN**

Jedyna złożona oferta na pakiet.  
Liczba punktów przyznanych ofercie – **100**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy w poszczególnym pakiecie spełnia wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, kryterium (cena) i jego wagą (100%).

#### **Podstawa prawna dokonanego wyboru:**

art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

#### **Podstawa prawna powiadomienia:**

art. 92 ustawy – Prawo zamówień publicznych

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759z późn. zmian.) informujemy, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie wykluczono żadnego z Wykonawców.
3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759z późn. zmian.) informujemy, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym **w pakiecie Nr 6** odrzucono dwie oferty ze względu na niezgodność zaoferowanego asortymentu z wymogami określonym w SIWZ.

#### **1) NTM-MED. Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154 B/1 66 – 400 Gorzów Wielkopolski.**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W Pakiecie Nr 6 w poz. nr 1 Zamawiający wymagał kanału o średnicy wewnętrznej minimum 5,1 x 6,2 Charr. Wynika z tego iż Zamawiający oczekiwał zaoferowania kanału roboczego o przekroju Elipsy przy czym określił długość dłuższej średnicy na 6,2 Charr i krótszej średnicy na minimum 5, 1 Charr. Zgodnie z zaoferowanym sprzętem przez Firmę NTM-MED. średnica wewnętrzna kanału (pracy) wynosi 6 Charr. Ponadto Zamawiający określił możliwość niezależnego prowadzenia minimum dwóch instrumentów /cewników/sond minimum 3 Charr. Wymóg ten nie został potwierdzony przez Wykonawcę jako parametr oferowany.

Wobec powyższego oferta jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu.

#### **Podstawa prawna odrzucenia oferty**

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

#### **2) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp. z o.o , Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 - 147 Lublin**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Wykonawca na potwierdzenie, że zaoferowany przez niego asortyment (Pakiet nr 1 i 2) jest zgodny z opisem wymagań określonych przez Zamawiającego miał obowiązek dołączyć do złożonej oferty pełne materiały informacyjne, katalogi itp. z parametrami technicznymi oferowanych urządzeń, z których to jasno będzie wynikało, że oferowane urządzenia są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Wykonawca miał dołączyć do oferty podpisane oświadczenie o posiadaniu aktualnego świadectwa rejestracji lub świadectwa dopuszczenia do obrotu lub świadectwa jakości, świadectwa dopuszczenia do stosowania lub pozytywna opinia o wyrobie medycznym lub deklarację zgodności CE .W ofercie złożonej przez Wykonawcę złożono podpisane oświadczenie wraz z informacją, że Oferent dołącza deklarację i certyfikaty – jednak w ofercie brak było wskazanych dokumentów.

Wykonawca pomimo wezwania przez Zamawiającego do złożenia dodatkowych dokumentów oraz wyjaśnień treści złożonej oferty do wyznaczonego terminu nie przesłał żadnych dokumentów oraz nie złożył żadnych wyjaśnień.

#### **Podstawa prawna odrzucenia oferty**

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

4. Zamawiający informuje, że dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Firmy ENDEMED Sp. z o.o ul. 3-go Maja 52/4 Siedlce.

**Uzasadnienie:**

W złożonej przez Wykonawcę ofercie na pakiet nr 6 w Załączniku Nr 2 – Druk oferty wpisano łączną wartość zamówienia na kwotę netto: 61.310,00 PLN, brutto: 66.219,80 PLN natomiast w Załączniku Nr 1 – Formularzu Asortymentowo – Cenowym podano wycenę elementów, gdzie łączna wartość zamówienia wynosi netto: 51.340,00 PLN i brutto: 55.447,20 PLN. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył dodatkowe wyjaśnienia na podstawie, których Zamawiający dokonał poprawki oczywistej omyłki rachunkowej przyjmując do oceny, jako prawidłową wartość oferty określoną przez Wykonawcę w Załączniku Nr 1 tj. Formularzu Asortymentowo – Cenowym.

5. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759z późn. zmian.) Zamawiający informuje, że postępowanie przetargowe **w pakiecie nr 6 zostaje unieważnione.**

**Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z art. 86 ust 3 ustawy Pzp Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia oraz w poszczególnych pakietach.

Na Pakiet Nr 6 zostały złożone oferty jednak ich wartość przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na Pakiet ten Zamawiający przeznaczył kwotę brutto 40.000,00 PLN, natomiast najtańsza ważna oferta opiewa na kwotę brutto 54.901,91 PLN.

W związku z czym postępowanie w tym pakiecie podlega unieważnieniu

**Podstawa prawna unieważnienia**

art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w przepisach art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn, zmianami)

**Dziękujemy za udział w postępowaniu**

**Podpisał:  
Dyrektor  
Wojciech Konieczny**